

METHODES PARTICIPATIVES



PREFACE

Dans ce livret, nous souhaitons présenter les différents biais qui nous ont permis d'appréhender, d'observer, de lire, de comprendre, d'analyser et de travailler notre site qu'est l'EPFL.

Enrichies de nos cinq années d'études et de vie à l'Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne, nous avons, en commençant notre projet de master, une bonne connaissance des lieux et un avis sur de nombreuses questions quant au développement de l'EPFL. Malgré tout, nous avons pour objectif de proposer un projet s'ancrant dans le contexte actuel et répondant au mieux aux attentes et aux besoins des usagers du site, tout en prenant en compte les critères et restrictions, tant budgétaires que sécuritaires ou normatives.

Être sur place au quotidien, travailler sur notre lieu d'étude, a été un avantage recherché et s'est finalement révélé indispensable pour réaliser ce projet. En arpentant le site, nous lui avons porté un regard introspectif, presque intime, et ce, au travers d'une série de ballades, de photographies, de croquis, de relevés précis. Petit à petit, nous y avons décelé des potentiels, puis des qualités, qui à nos yeux semblaient tout à coup évidentes.

A ces découvertes, nous avons pu ajouter les points de vues techniques des professionnels étudiant ce même site que nous avons rencontré in situ. Des données précises, restrictives, qui ont inscrit ce projet dans un cadre réel et strict.

A notre connaissance empirique du site et aux données techniques recueillies, nous avons souhaité apporter un nouveau point de vue. Celui du candide, à qui l'on ne demande pas, mais qui habite quotidiennement le campus. L'utilisateur. Autrement dit, les étudiants, doctorants, enseignants et employés qui le font vivre au quotidien.

APPROCHE PERSONNELLE

APPROCHE PARTICIPATIVE

APPROCHE PROFESSIONNELLE



démarche descriptive



détermination de l'usage des lieux



connaissance sensitive du site



détermination du niveau de fréquentation des lieux



connaissances spécifiques du site

détermination des valeurs spatiales et du rôle fonctionnel de chaque lieu

détermination de l'utilisation et l'attrait effectifs des lieux

détermination des possibilités et restrictions concrètes

détermination des microprojets

ANALYSE PERSONNELLE

Catégories d'espaces

- les espaces verts : prairies, pelouses, biotopes...
- les espaces boisés
- les toitures et terrasses
- les patios et interstices entre bâtiments
- les espaces dédiés à la voiture : parkings, routes d'accès...
- les places et esplanades
- les allées piétonnes
- les grandes étendues
- les franges

Différents usages des lieux*:

- activités optionnelles (se promener, se reposer, lire boire, manger, promouvoir un événement, discuter...)
- activités nécessaires (attendre quelqu'un, aller acheter quelquechose, se déplacer vers un lieu...)

* D'après une étude de Jan Gehl, "People on Foot", Arkitekten no.20/1968

RENCONTRE AVEC LES PROFESSIONNELS

Possibilités, projets en cours, contraintes et restrictions liées à la réalité du site.

- VÉRONIQUE MAURON conseillère artistique aux affaires culturelles et artistiques de l'EPFL & chargée de cours, laboratoire Chôros
- BARBARA TIRONE responsable des infrastructures de l'EPFL
- LORENZO JUNOD responsable des espaces verts de l'EPFL
- DOMINIQUE VON DER MÜHLL responsable de la semaine ENAC piétons et urbanité
- ANTONIN DANALET doctorant Génie Civil, modélisation des flux dans l'EPFL
- ERIC DU PASQUIER délégué à la sécurité, prévention et santé
- PIERRE GERSTER délégué du domaine immobilier et infrastructure
- MAUREEN DECOSTERD responsable Médiacom-événements

PARTICIPATION

C'est l'un des points clef de notre travail théorique, il en est de même pour notre projet de master : la participation a été au centre de notre année de diplôme. Ce pour de nombreuses raisons... D'une part, pour confronter nos avis aux multiples visions propres aux usagers du lieu. D'autre part, pour sensibiliser ces usagers aux problématiques bien réelles de l'EPFL, pour ouvrir les discussions et les débats. Et surtout, pour inciter à à réfléchir et à agir.

Lors de ce semestre, nous avons principalement utilisé deux méthodes afin de donner la parole aux usagers et d'intégrer leurs remarques, leurs besoins et leurs envies dans notre projet de master.

Une approche qualitative en premier lieu, la cartographie participative.
En second lieu, une approche quantitative: un sondage de fréquentation en ligne.

Une fois les données recueillies, nous avons investi une grande part de notre temps à les traiter, les analyser judicieusement de manière à pouvoir les intégrer à notre projet et en faire une traduction correcte en termes de propositions spatiales et architecturales. Dans les pages qui suivent, vous trouverez point par point les méthodes qui nous ont permis de transformer un avis ou un commentaire subjectif en proposition d'aménagement dans l'espace public de l'EPFL.



Cartographie participative



Login

SIGN UP

CARTOGRAPHIE COLLECTIVE

lundi 9 mars 2015

"Espace expérimental, didactique qui pourrait être valorisé ! Valoriser le local d'expériences. Il y a un canal d'irrigation construit pour un cours, une expérience, mais il est utilisé que pour une sortie par an, c'est dommage. Par contre des gens font du parcours (sport) dessus, c'est cool !"

149

- POINTS NÉGATIFS
- ESPACES DÉTENTE
- POINTS DE REPÈRE
- ESPACES VERTS
- ESPACES DE PASSAGE
- ESPACES DE LOISIRS
- POINTS POSITIFS

©2015 Nokia [Terms of use](#)

MAP IT/09.03.15

🕒 4 months ago by ★ [alis](#)

La cartographie participative en ligne

Date : le 9 mars 2015

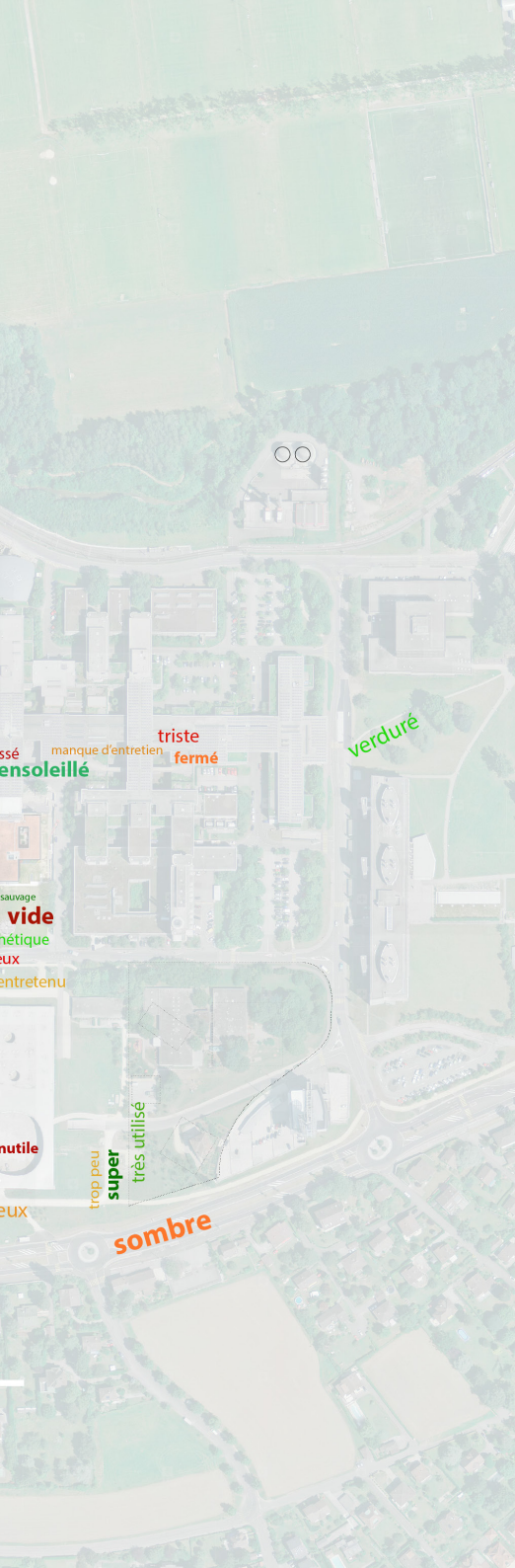
Lieu : Esplanade, EPFL

L'Esplanade est le lieu central par excellence de l'EPFL. Un jour de marché, étudiants, doctorants et enseignants font leurs courses, d'autres boivent des cafés ou prennent leur pause entre deux cours. Nous nous y sommes installées de 10h à 17h, et avons pu attirer un large panel d'utilisateurs et ainsi recueillir un grand nombre d'avis et déclencher de nombreuses discussions. Nous leur demandions de placer un drapeau sur la carte, et de nous raconter une anecdote de leur choix en rapport avec les espaces extérieurs. Ces drapeaux faisaient référence à différents thèmes (points positifs, points négatifs, zone de loisirs, zone de détente, points de repère, espaces verts, lieux de passage), ainsi qu'à des numéros renvoyant aux commentaires que chacun nous a livrés.

Au total, 165 avis ont été recueillis.

Et deux informations essentielles :

**Quels sont les avis des passants sur les espaces extérieurs de l'EPFL ?
Quelles zones ont-été évoquées, et, au contraire, quelles sont les zones qui n'ont pas été relevées pendant cette expérience ?**



Cartographie des avis recueillis
(positifs, mitigés et négatifs)



cool
ensesoleillé à l'abri du vent
calme reposant

beau
agréable

génial
bien orienté
agréable

cool

naturel
fréquenté
agréable
chouette
tranquille

point de repère
central
ensesoleillé
très belle vue
belle vue

culture
repos
détente

bien aménagé
sympa génial
est

joli
calme

silencieux
agréable

bien

ensesoleillé
calme

1. Endroits perçus positivement

QUALITES RECONNUES

- Ensoleillement
- Cadre agréable
- Beauté de l'endroit
- Centralité
- Calme et tranquillité

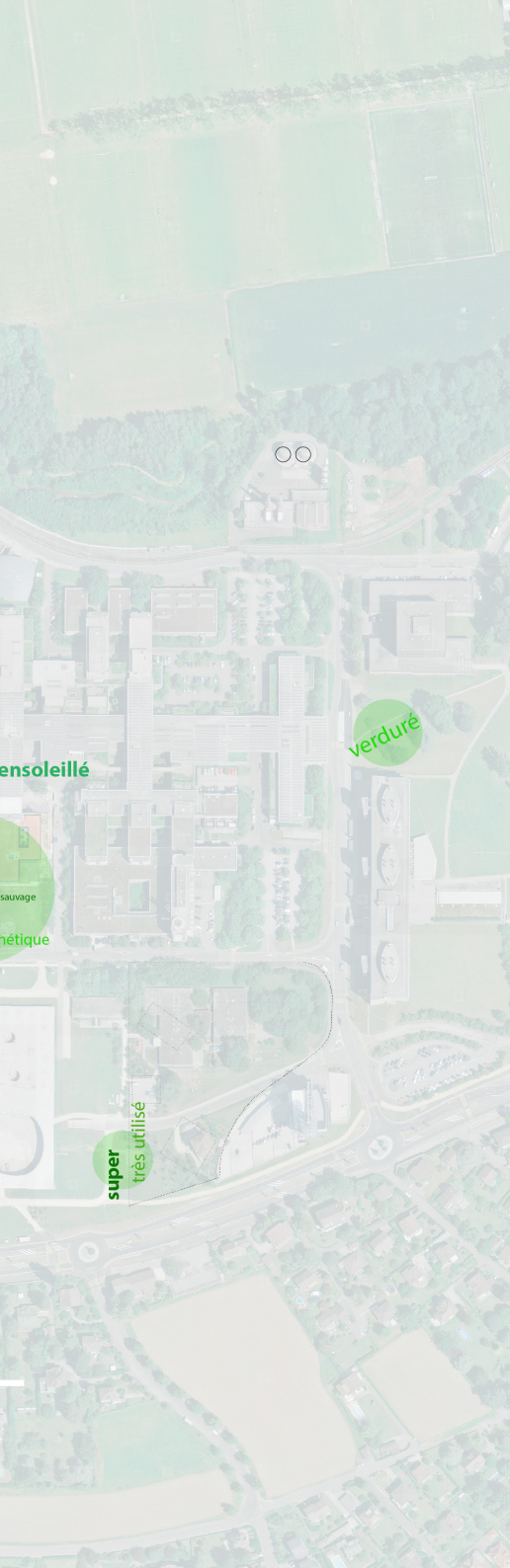


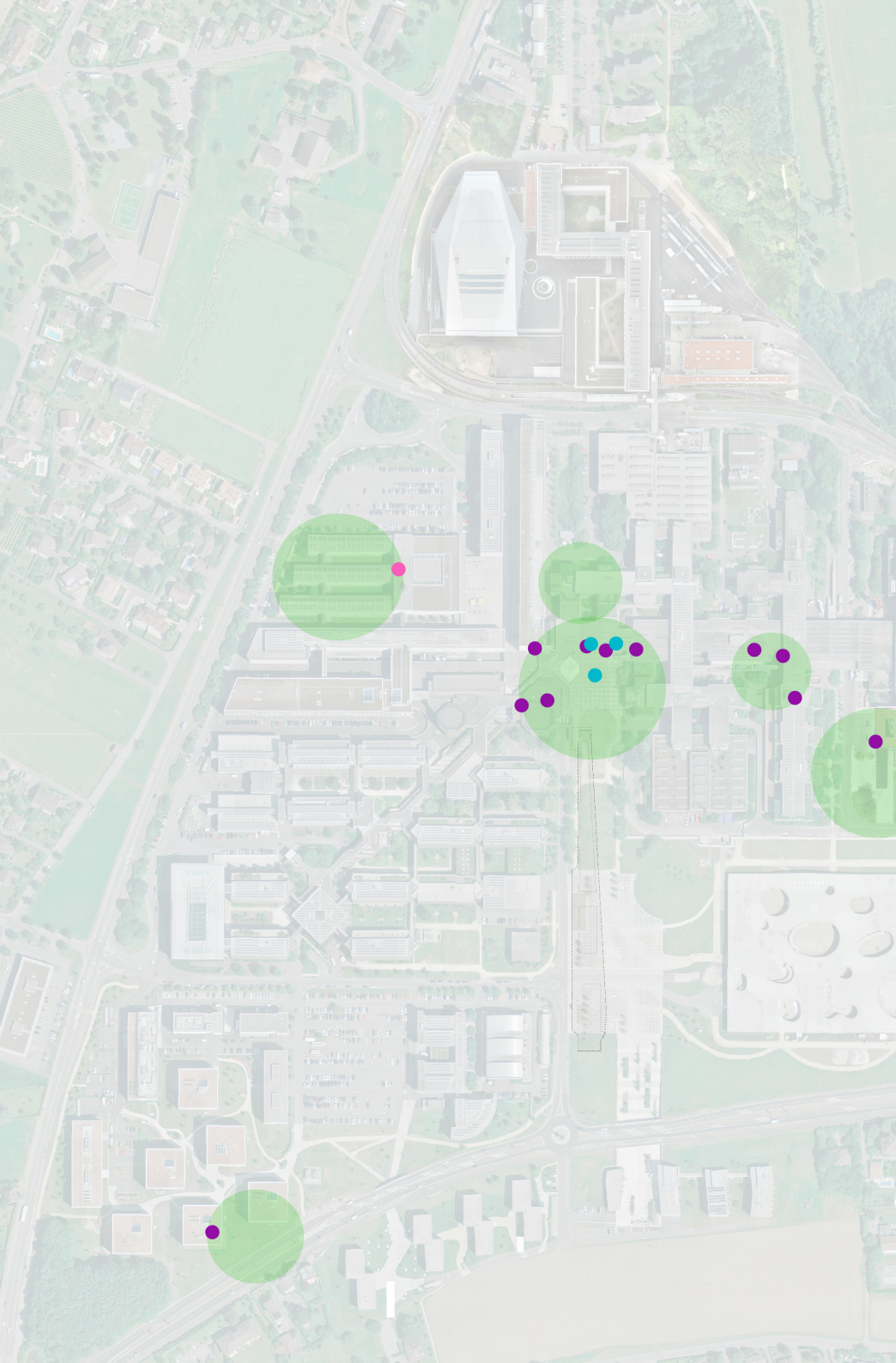
TYPES D'ESPACES & LOCALISATIONS

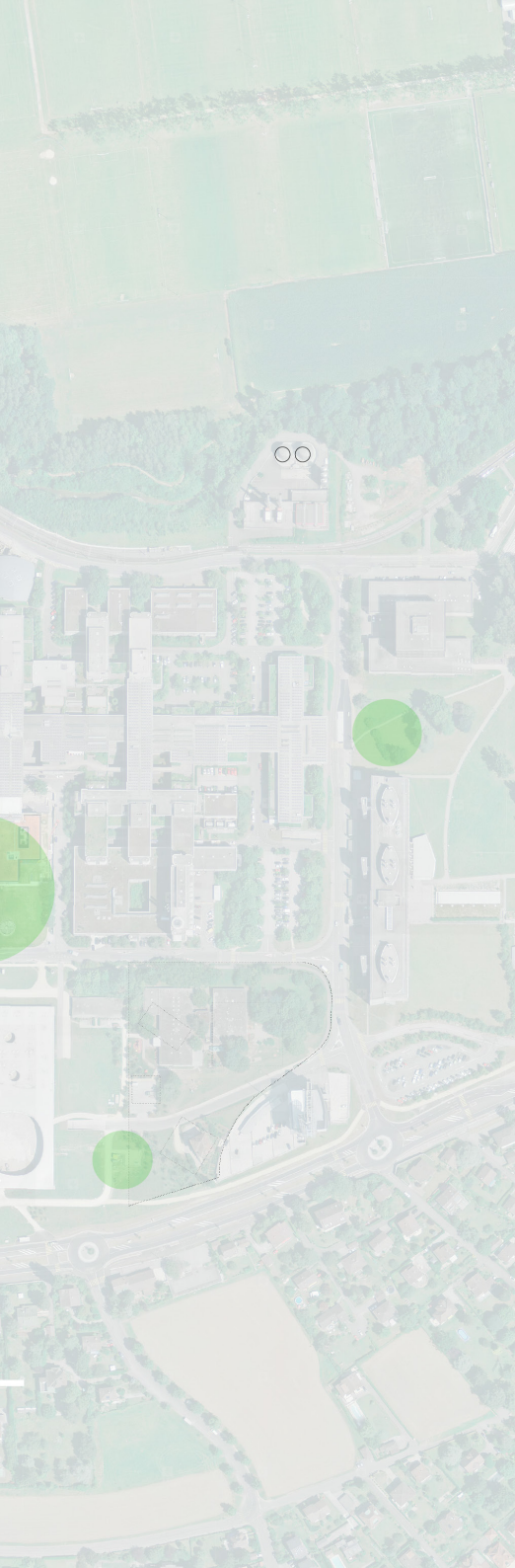
- Zones centrales
- Zones en bordure de l'EPFL
- Zones possédant une offre d'activité et/ou de commerces élevée



INSPIRATIONS







Comparaison des lieux perçus positivement
avec les lieux de services de l'EPFL (d'après
le plan indicatif de l'EPFL)

- **SERVICES** Restauration, commerces...
- **ENSEIGNEMENT** Bibliothèques
- **ACCES** Parkings, informations...



manque de verdure

dégoûtant

aseptisé

ennuyeux

imperméable

très fréquenté

barrière

frustrant

aucun intérêt

cool
enseuleillé à l'abri du vent

calme reposant

beau
agréable
vide en hiver
trop minéral

génial
bien orienté

agréable
isolé

grand potentiel
manque de lumière

cool
mal entretenu
moche

pas d'aménagement
naturel
fréquenté

chouette
tranquille

abandonné exploitable

manque de lumière repos

culture

détente

point de repère
central

enseuleillé

très belle vue

belle vue

interdit

dangereux

lieu de déambulation

peu de soleil
joli
bancs rouillés

calme

difficilement accessible

mobilité mal intégrée

mal entretenu

silencieux
agréable

interdit

pas d'accès

mal entretenu

manque d'aménagement

pas de végétation

trop de vent
bien

restreint

pas au bon endroit

dommage

pas accueillant

pas esthétique

pas esthétique

pas esthétique

pas esthétique

pas esthétique

pas esthétique

pas esthétique

pas esthétique

pas esthétique

pas esthétique

pas esthétique

pas esthétique

pas esthétique

pas esthétique

frontière

boueux

pas utilisable

dégoûtant

pas utilisable

enseuleillé

calme

inutile

perte d'espace

déla

est

général

est

dangereux

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

mal

2. Endroits aux avis mitigés

QUALITES / DÉFAUTS RECONNUS

- Cadre agréable, manque d'entretien
- Endroits inaccessibles
- Endroits interdits
- Endroits à forte fréquentation, aménagement négligé

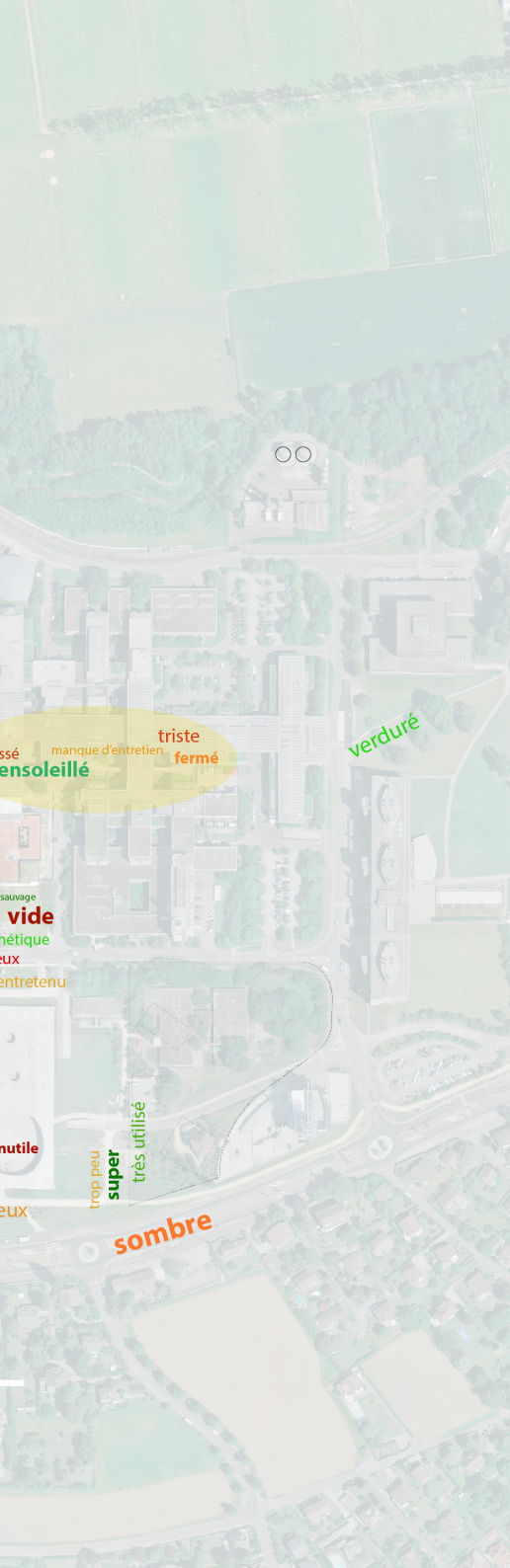


TYPES D'ESPACES & LOCALISATIONS

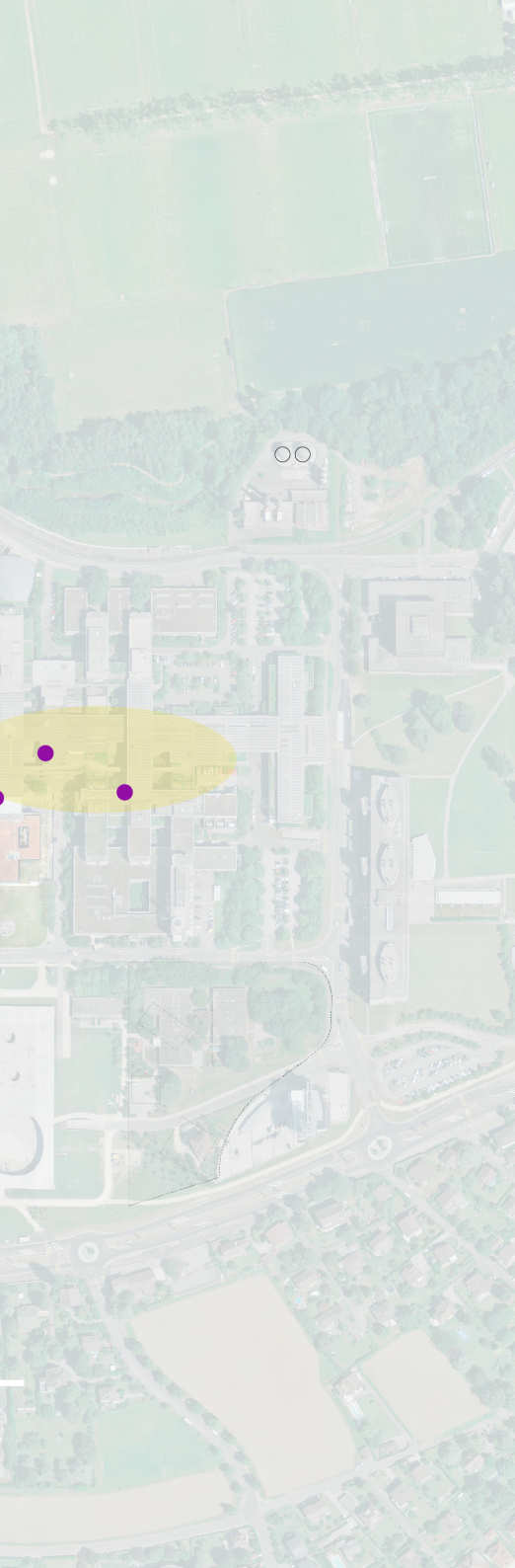
- Zones réparties au sein de l'EPFL, aux alentours du CM/CE et de la Diagonale
- Zones possédant une offre d'activité et/ou commerces assez élevée



LEGERES MODIFICATIONS

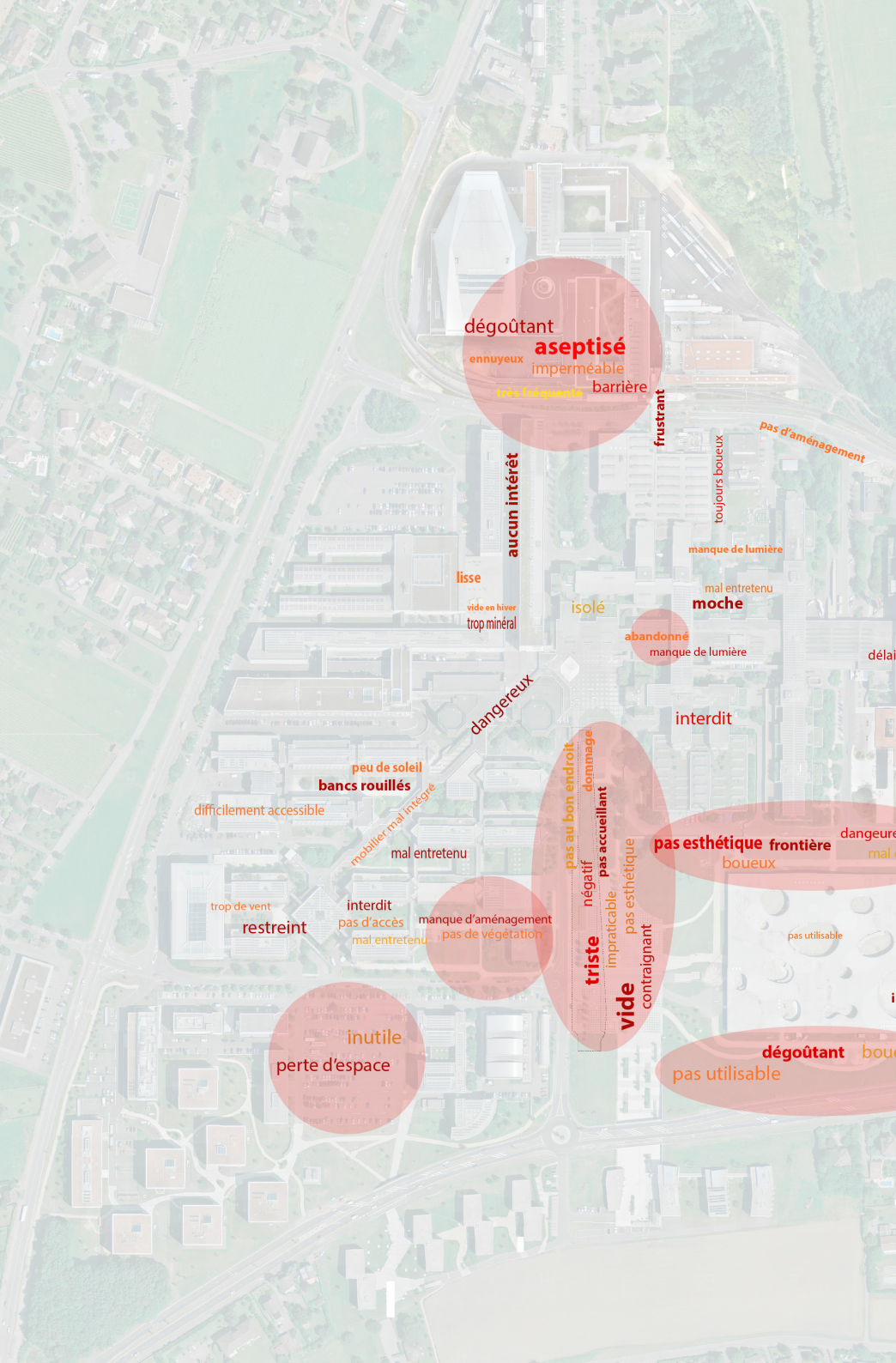






Comparaison des lieux ayant recueillis des avis mitigés avec les lieux de services de l'EPFL (d'après le plan indicatif de l'EPFL)

- **SERVICES** Restauration, commerces...
- **ENSEIGNEMENT** Bibliothèques
- **ACCES** Parkings, informations...



dégoûtant

ennuyeux

aseptisé

impermeable

très fréquenté

barrière

frustrant

aucun intérêt

lisse

vide en hiver
trop minéral

isolé

abandonné

manque de lumière

manque de lumière

mal entretenu

moche

dangereux

interdit

peu de soleil

bancs rouillés

difficilement accessible

moblier mal intégré

mal entretenu

trop de vent

restreint

interdit

pas d'accès

mal entretenu

manque d'aménagement

pas de végétation

pas au bon endroit
dommage

pas accueillant

triste

impraticable

pas esthétique

vide
contraignant

pas esthétique

frontière

boueux

dangereux

mal

pas utilisable

inutile

perte d'espace

dégoûtant

pas utilisable

boueux

2. Endroits perçus négativement

DÉFAUTS RECONNUS

- Manque d'aménagement
- Manque d'entretien
- Manque de végétation
- Espaces aseptisés

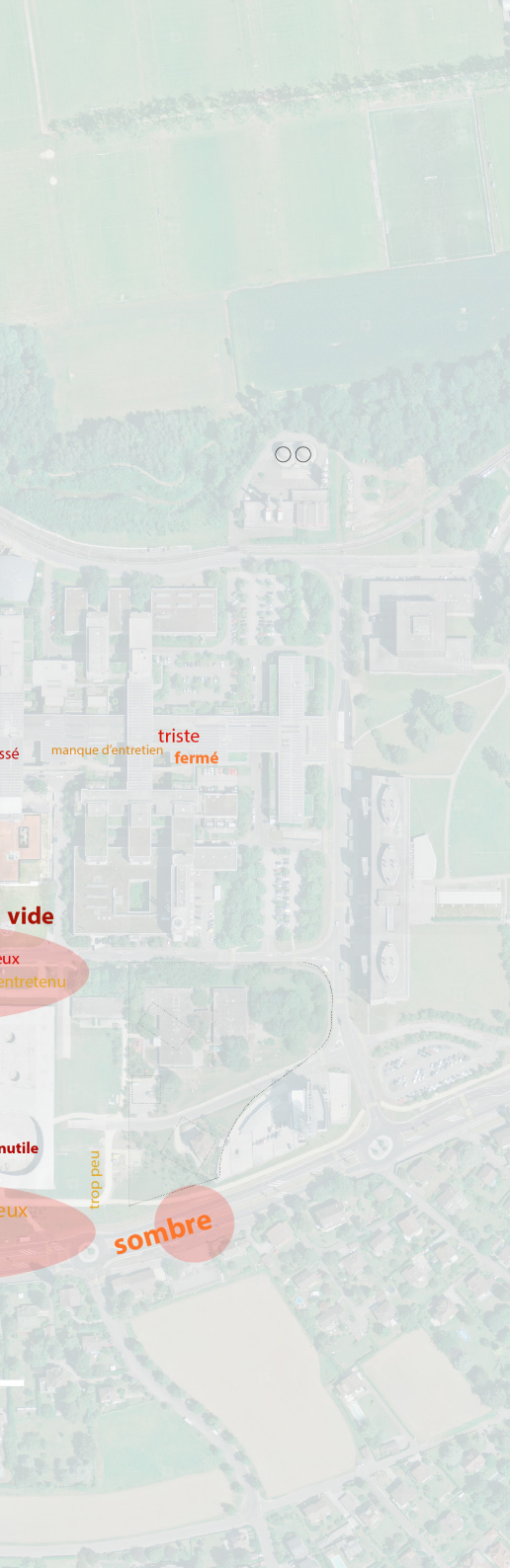


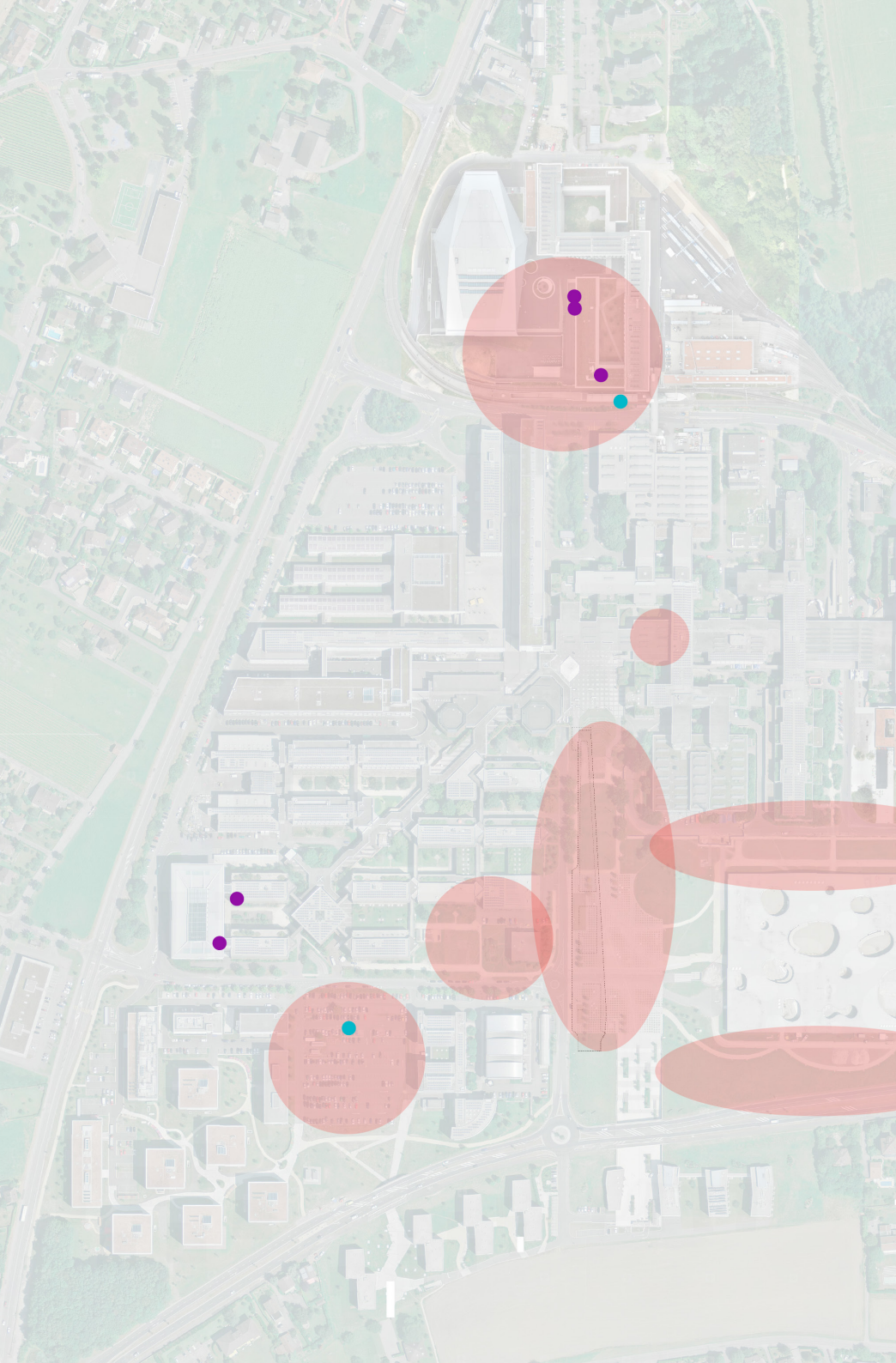
TYPES D'ESPACES & LOCALISATIONS

- Zones de passage obligatoire
- Zones en chantier
- Zones autour des constructions récentes
- Zones où peu voire aucune activité n'est proposée



REFLEXIONS A PLUS GRANDES ECHELLES







Comparaison des lieux perçus négativement
avec les lieux de services de l'EPFL (d'après
le plan indicatif de l'EPFL)

- **SERVICES** Restauration, commerces...
- **ENSEIGNEMENT** Bibliothèques
- **ACCES** Parkings, informations...

EL	Doctorat	26 F	Souvent	Jamais	Jamais
MT	Bachelor	18 F	Jamais	Jamais	Jamais
IC	Bachelor	18 H	Plusieurs fois par jours	Rarement	Jamais
MX	Master	32 F	Rarement	Jamais	Jamais
IN	Master	23 F	Rarement	Jamais	Jamais
SV	Master	24 F	Parfois	Rarement	Jamais
ENAC	Doctorat	25 F	Plusieurs fois par jours	Jamais	Rarement
ISIC	Master	26 H	Parfois	Jamais	Parfois
SEL	Doctorat	29 H	Occasionnellement	Jamais	Jamais
GC	Doctorat	30 H	Rarement	Jamais	Jamais
CGC	Bachelor	19 F	Plusieurs fois par jours	Jamais	Jamais
STI	Doctorat	29 H	Rarement	Jamais	Jamais
IN	Bachelor	22 H	Souvent	Souvent	Occasionnellement
EL	Master	26 F	Occasionnellement	Rarement	Jamais
EL	Master	27 H	Plusieurs fois par jours	Jamais	Occasionnellement
SB, Chimie	Doctorat	24 H	Jamais	Jamais	Jamais
IN	Bachelor	21 H	Rarement	Rarement	Jamais
STI	Doctorat	22 H	Souvent	Jamais	Jamais
IN	Bachelor	18 H	Parfois	Rarement	Jamais
AR	Doctorat	H	Souvent	Souvent	Parfois
MT	Bachelor	20 F	Plusieurs fois par jours	Jamais	Jamais
IN	Bachelor	H	Souvent	Jamais	Jamais
GC	Master	24 F	Rarement	Jamais	Jamais
EDAR	Doctorat	39 H	Jamais	Jamais	Jamais
SC	Master	22 H	Parfois	Jamais	Jamais
IN	Doctorat	28 H	Rarement	Jamais	Jamais
MT	Bachelor	20 F	Plusieurs fois par jours	Occasionnellement	Plusieurs fois par jours
SB ISIC	Doctorat	27 F	Jamais	Jamais	Jamais
IN	Bachelor	22 H	Souvent	Occasionnellement	Rarement
MX	Master	25 H	Souvent	Rarement	Rarement
AR	Doctorat	30 F	Jamais	Jamais	Jamais
MA	Doctorat	28 F	Occasionnellement	Jamais	Jamais
IIE	Doctorat	24 F	Parfois	Jamais	Jamais
ENAC	Master	49 H	Souvent	Rarement	Rarement
LIDIAP	Master		Jamais	Jamais	Parfois
CGC	Bachelor	20 F	Parfois	Rarement	Rarement
IN	Bachelor	18 H	Rarement	Jamais	Jamais
MT	Bachelor	21 H	Souvent	Occasionnellement	Jamais
IN	Bachelor	23 H	Rarement	Jamais	Jamais
CGC	Doctorat	25 F	Rarement	Jamais	Jamais
EDME	Doctorat	23 H	Souvent	Jamais	Plusieurs fois par jours
IN	Bachelor	22 H	Rarement	Jamais	Jamais

Sondage quantitatif

Indiquez à quelle fréquence vous utilisez (arrêt et passage confondus) chacun des espaces extérieurs de l'EPFL en vous référant aux plans correspondants

Quartier Nord



	Jamais	Rarement	Occasionnellement	Parfois	Souvent	Plusieurs fois par jours
1	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Date : du 23 au 29 mars 2015

Lieu : internet

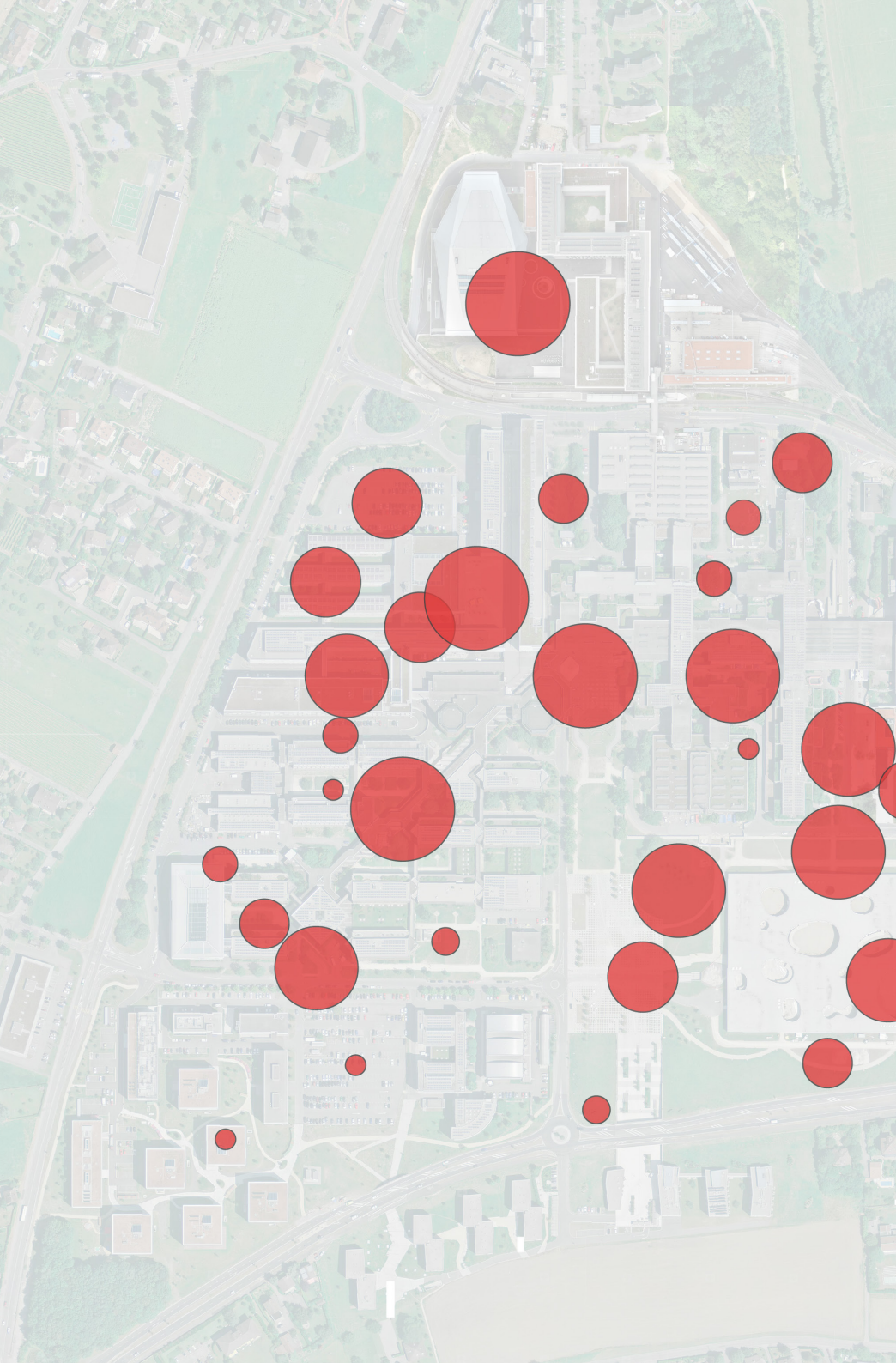
Ce sondage est venu compléter la cartographie participative. Il a ajouté à l'aspect qualitatif de la discussion avec les usagers une valeur quantitative. Nous avons voulu cibler toute la population du campus de l'EPFL (étudiants, doctorants, personnel). A titre anonyme, nous n'avons demandé aux personnes que leur âge, leur profession et leur section. Ainsi, nous avons pu trier les données en fonction des différents usagers de l'EPFL, et mesurer l'attractivité de chaque espace très précisément.

Ouvert sur plusieurs jours, il a permis une récolte intensive de données, complétées souvent par de nouveaux commentaires que les personnes pouvaient ajouter à la fin du sondage.

Au total, 717 personnes ont répondu au sondage.

Et deux informations essentielles :

**Les usagers quotidiens du campus (étudiants, doctorants, personnel)
utilisent-ils tous les espaces extérieurs, et à quelle fréquence?
Quels espaces sont attractifs pour l'intégralité des usagers du campus, et
lesquels ne sont fréquentés que par les sections avoisinantes?**



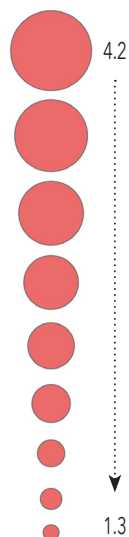
Niveau de fréquentation des zones sondées

Nous pouvons observer, grâce à cette enquête, le taux de fréquentation de chacun de ces espaces. Certaines données nous paraissent évidentes, d'autres sont plutôt surprenantes.

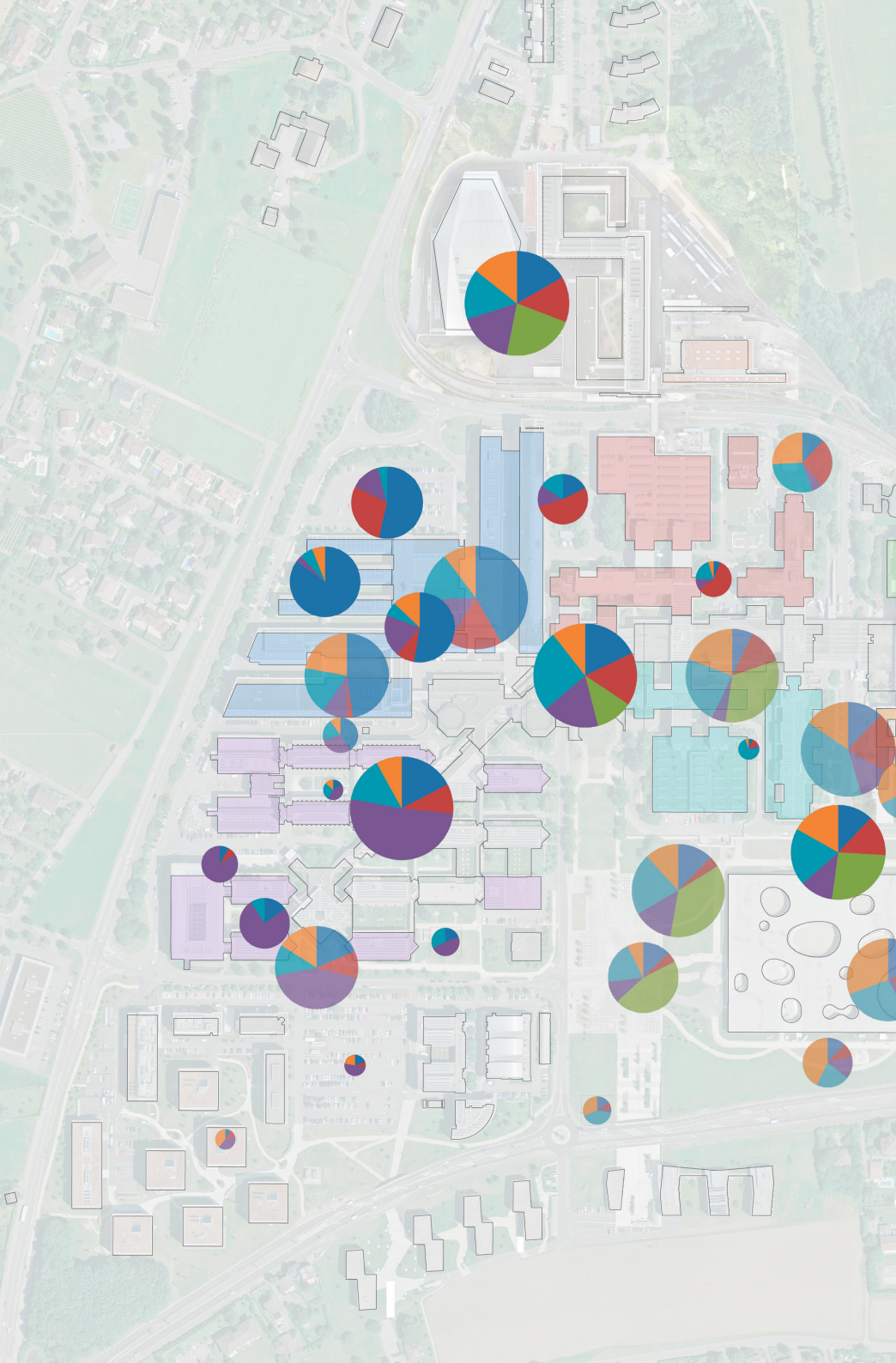
En règle générale, les zones fréquentées sont les zones centrales et les zones d'activités (commerces, bibliothèques...). Moins fréquentées, nous trouvons les interstices entre les bâtiments, ainsi que les lieux en périphérie à l'ouest de l'EPFL. Les lieux en périphérie à l'est et au sud sont, eux, très peu fréquentés.

Fréquentation des espaces (de 0 à 5)

- 5 : plusieurs fois par jour
- 4 : souvent
- 3 : parfois
- 2 : occasionnellement
- 1 : rarement
- 0 : jamais

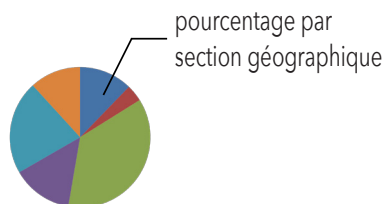


Cartographie des résultats du sondage



Attractivité des espaces extérieurs

En distinguant les usagers des différentes zones de l'EPFL (notamment en fonction de leur section et donc de leur lieu de travail), nous nous rendons compte que certains espaces attirent toute la population à part égale, tandis que d'autres ne sont fréquentés que par les sections avoisinantes. Ces informations sont relevantes.



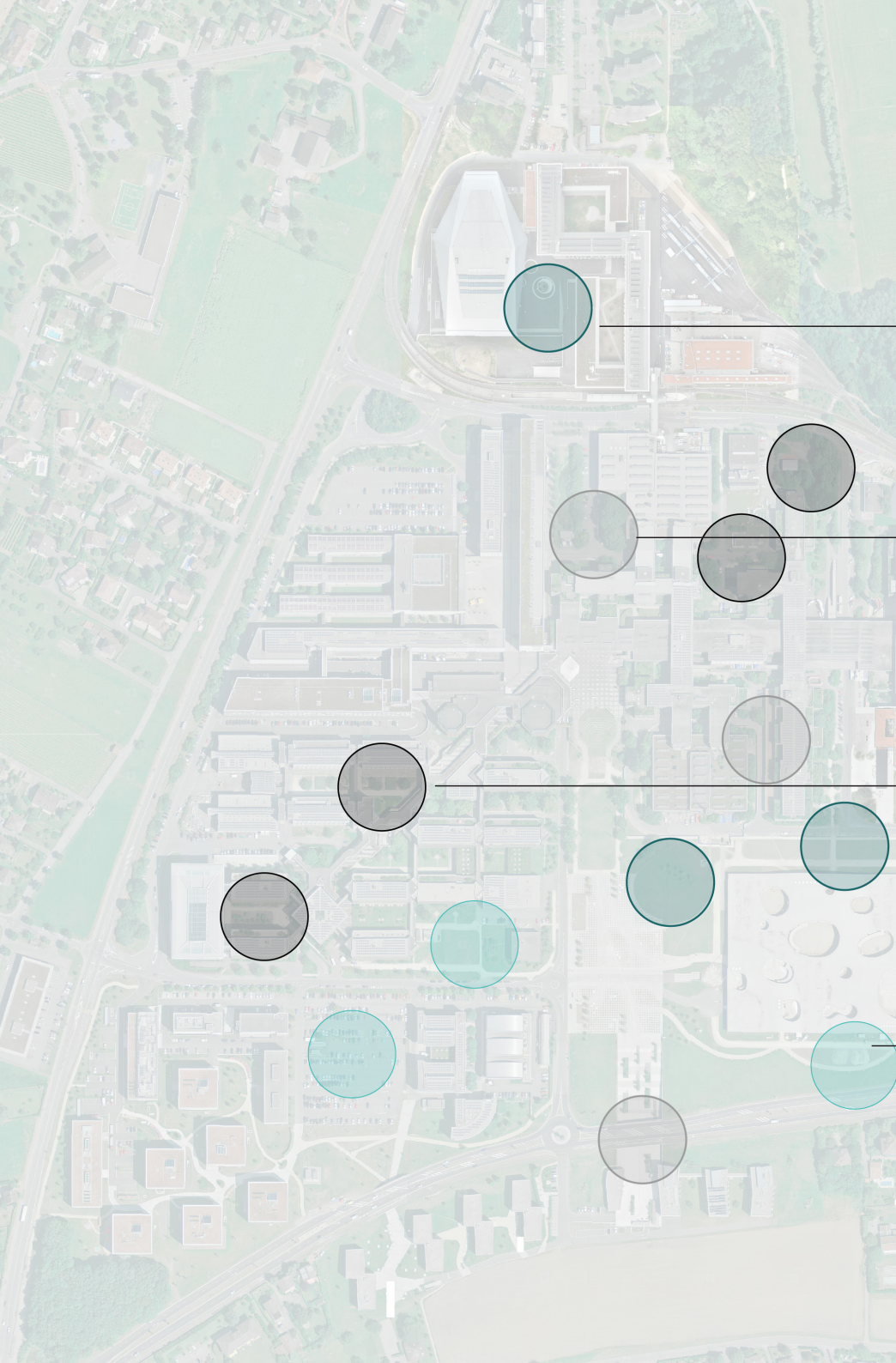
Attractivité des espaces extérieurs en fonction de la fréquentation par section

Synthèse

En mettant en parallèle les informations quantitatives et qualitatives reconnues, nous avons distingué différents types de lieux, dont certains ont suscité un grand intérêt pour la suite de notre travail. Ces informations ont été l'une des sources importantes dans le déroulement du projet, notamment dans le choix des lieux où nous avons par la suite installé notre projet.

		Quantitatif		
		Faible fréquentation	Fréq. moyenne	Forte fréquentation
Qualitatif	Avis positif	A préserver !		
	Avis mitigé		Mitigés : Interventions rapides.	
	Avis neg.	Négligés : Grande nécessité de valorisation.		Paradoxes : Pourquoi ?
	N.E.*	Délaissés : Potentialités ?		

*Zones non-évoquées



Paradoxes

Zones très fréquentées
Avis négatifs

Délaissés

Zones peu voire pas fréquentées
Peu ou pas d'avis sur ces espaces

Mitigés

Fréquentation moyenne
Avis mitigés

Négligés

Faible fréquentation
Avis négatifs



Types d'espaces

Différents types d'espaces émanent de ces constellations, chacun ayant des caractéristiques, des qualités effectives ou potentielles et des situations différentes :

- Grandes places
- Grandes étendues
- Franges
- Interstices
- Toitures
- Terrasses
- Parkings

LE LONG DE LA PROMENADE, DETAILS

Au sein de tous ces différents espaces se dessine déjà la promenade que nous avons détaillée en fin de semestre. Petit à petit, nous avons reséré nos envies et nos volontés de projets, jusqu'à aboutir à un tracé précis qui relie différents espaces aux caractéristiques multiples et variées. Chacun de ces espaces nous a été inspiré par notre recherche personnelle in situ, ainsi que par la rencontre et l'écoute des usagers du site que nous avons détaillé dans ce livret.

Nous voulons, pour conclure ce petit livret de la participation, parcourir encore une fois la promenade traversant l'EPFL du Nord au Sud. La parcourir en son état radical actuel, et la visiter en écoutant les commentaires des étudiants, des doctorants, des professeurs et du personnel de l'EPFL.





1. La placette

2. Place des Arpenteurs

3. Gradins du CM

4. Chemin des Machines

5. La butte

6. Sud du Rolex

7. Connexion Sud





1. La placette

TYPE D'ESPACE

Mitigés / Frange

COMMENTAIRES DE LA CARTOGRAPHIE PARTICIPATIVE

« Ancien local Unipoly «La Diane». Maintenant c'est un espace vert qui est cool. »

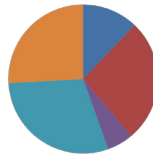
« Lieux de passages qui manquent. Absence de liaisons du campus aux terrains de sport. Problème de coupure du tracé du M1. »

« L'un des espaces les plus naturels de l'EPFL: écureuils, oiseaux... Doit-on le préserver ou l'aménager? »

FRÉQUENTATION

- Faible fréquentation (2.0, occasionnellement)
- 7.4% des personnes sondées y vont souvent, voire plusieurs fois par jour.

ATTRACTIVITE



- Equivalence de fréquentation par les différentes sections.
- Lieu de passage depuis le métro vers le centre de l'EPFL.





2. Place des Arpenteurs

TYPE D'ESPACE

Mitigés / Interstices

COMMENTAIRES DE LA CARTOGRAPHIE PARTICIPATIVE

« Espace expérimental, didactique qui pourrait être valorisé. Il y a un canal d'irrigation (expérience) qui a été construit pour un cours, mais il n'est utilisé qu'une fois par an, c'est dommage. Par contre des gens font du parcours (sport) dessus, c'est cool ! »

« Il y a toujours des poubelles, c'est moche et mal entretenu. »

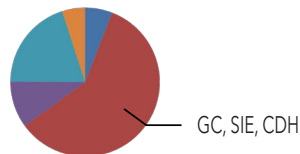
« Terrains de pétanque. Il faut absolument mettre de l'éclairage la nuit ! »

« Il faut revoir les parkings vélo, il n'y en a pas du tout assez. »

FRÉQUENTATION

- Très faible fréquentation (1.7, rarement à occasionnellement)
- 5.1% des personnes sondées y vont souvent, voire plusieurs fois par jour.

ATTRACTIVITE



- Faible attractivité. Espace majoritairement fréquenté par les sections avoisinantes: Génie Civil (GC) et Sciences de l'Environnement (SIE)





3. Gradins du CM

TYPE D'ESPACE

Délaissés / Interstices

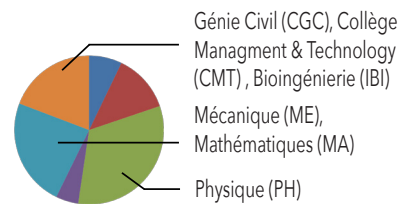
COMMENTAIRES DE LA CARTOGRAPHIE PARTICIPATIVE

« Ici, il y a une table de ping pong fixe mais il n'y a jamais grand monde, en revanche les gens jouent au foot autour. »

FRÉQUENTATION

- Fréquentation moyenne (2.7, parfois)
- 20% des personnes sondées y vont souvent à très souvent.

ATTRACTIVITE



- Equivalence de fréquentation par les différentes sections, avec un léger taux de fréquentation supérieur dans les sections proches du CM et CE.
- Proximité des amphithéâtres CM1, CM2 et CM3.





4. Chemin des machines

TYPE D'ESPACE

Délaissés / Interstices

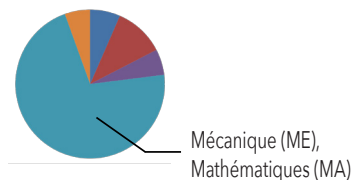
COMMENTAIRES DE LA CARTOGRAPHIE PARTICIPATIVE

« Ce passage devrait être exploité. »

FRÉQUENTATION

- Très faible fréquentation (1.6, rarement à occasionnellement)
- 4% des personnes sondées y vont souvent, voire plusieurs fois par jour.

ATTRACTIVITE



- Grande majorité de fréquentation des sections avoisinantes (ME, MA).
- Point de passage du CM vers la partie Sud de l'EPFL (Rolex).





5. La butte

TYPE D'ESPACE

Paradoxe / Grande étendue

COMMENTAIRES DE LA CARTOGRAPHIE PARTICIPATIVE

- « Belle herbe où se poser »
- « Il faudrait un endroit pour l'art, un atelier, de peinture ou autre, même de discussions, des endroits pour se produire, se rencontrer, se divertir... »
- « Il faudrait planter des chênes centenaires ici ! »
- « Ca serait bien d'avoir une cafèt... »

FRÉQUENTATION

- Faible fréquentation (2.4, occasionnellement à parfois)
- 11% des personnes sondées y vont souvent, voire plusieurs fois par jour.

ATTRACTIVITE



- Equivalence de fréquentation par les différentes sections.
- Point de passage de la partie ouest et centrale de l'EPFL vers le Rolex.





6. Sud du Rolex

TYPE D'ESPACE

Négligé / Grande étendue

COMMENTAIRES DE LA CARTOGRAPHIE PARTICIPATIVE

« Les cuisiniers qui travaillent au RLC sortent des tables pour manger ici au soleil. »

« C'est comme un terrain vague qu'on ne peut pas utiliser. »

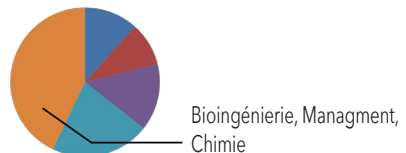
« Il faut revoir les parkings vélo, il n'y en a pas du tout assez. »

« Boueux dès qu'il pleut, il faudrait mettre un centre de distribution de bottes ! »

FRÉQUENTATION

- Très faible fréquentation (1.9, occasionnellement)
- 3.8% des personnes sondées y vont souvent.

ATTRACTIVITE



- Majorité de fréquentation des sections au sud-est de l'EPFL (Chimie, Bioingénierie, College of Management etc.).





7. Connexion Sud

TYPE D'ESPACE

Négligé / Frange

COMMENTAIRES DE LA CARTOGRAPHIE PARTICIPATIVE

« Ce n'est pas une vraie liaison. Il faudrait mieux relier le campus au lac et profiter de cette proximité en valorisant les liaisons existantes. »

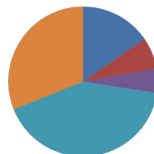
« Il faudrait un arrêt de bus ici, de manière à ce que les gens empruntent plus ce passage. Par ailleurs, personne ne passe là (la prairie) alors qu'elle est exploitable ! »

« Quand je veux m'isoler, je vais là, il n'y a jamais personne. Il faudrait plus d'espaces tranquilles comme celui-ci. »

FRÉQUENTATION

- Très faible fréquentation (1.6, rarement à occasionnellement)
- 2.7% des personnes sondées y vont souvent.

ATTRACTIVITE



- Pas de section géographique majoritairement représentée, équivalence de fréquentation par les différentes sections (zone très excentrée).

TABLE DES MATIERES

Preface	p.5
Analyse personnelle	p.9
Rencontre avec les professionnels	p.11
Participation	p.13
Cartographie participative	p.15
Sondage quantitatif	p.33
Synthèse	p.41
Le long de la promenade, détails	p.49
Annexes	p.69



ANNEXES

MAP IT !

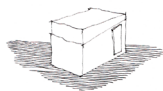
CARTOGRAPHIE COLLECTIVE DES ESPACES PUBLICS DE L'EPFL



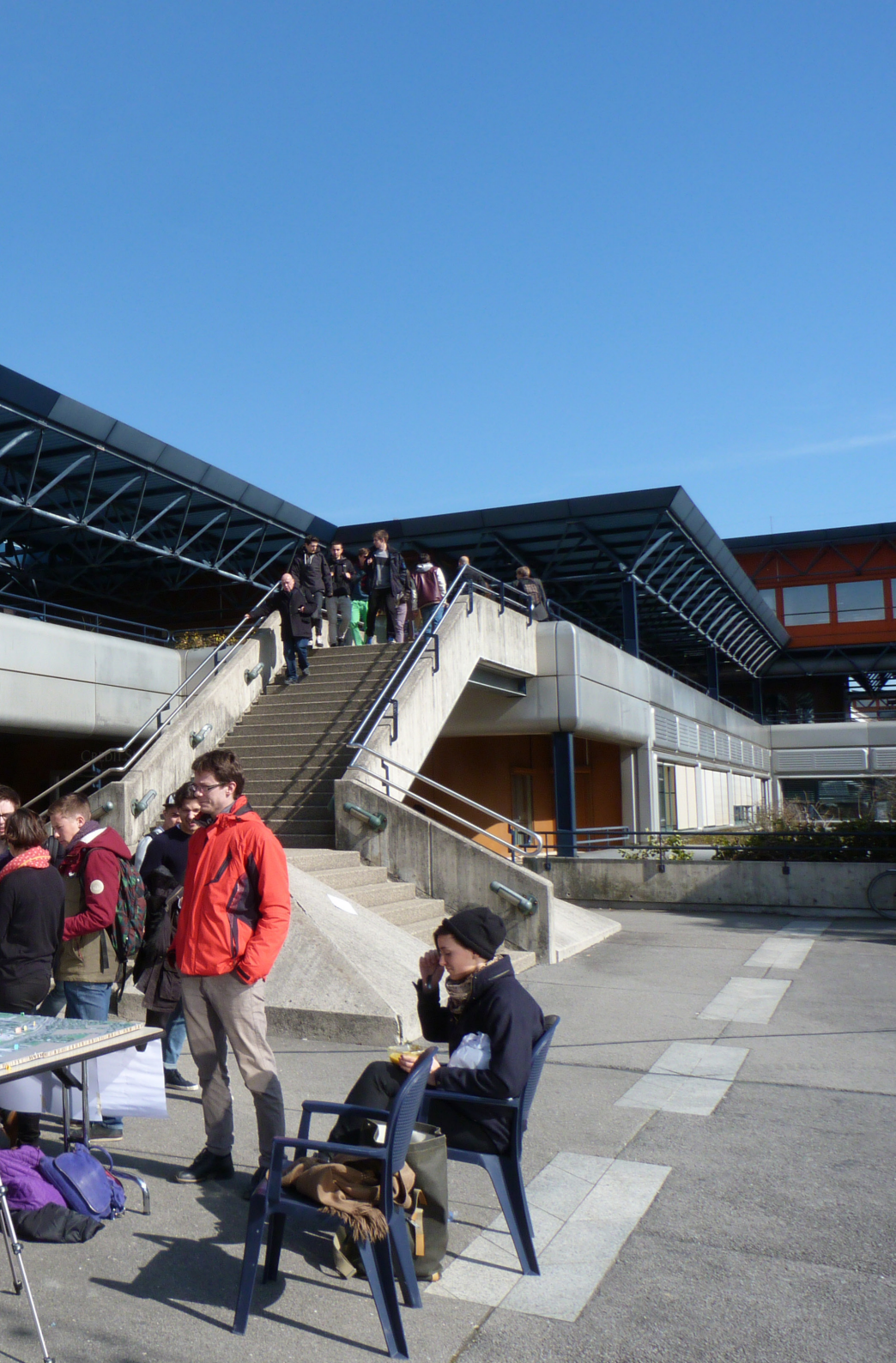
PDM architecture

lundi 9 mars
de 10h à 15h
Esplanade

Entre une pomme et trois pommes,
venez nous aider à mieux connaître
les espaces extérieurs du campus !

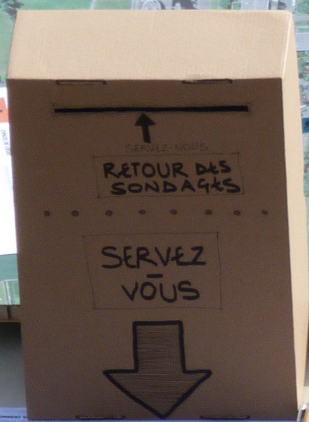












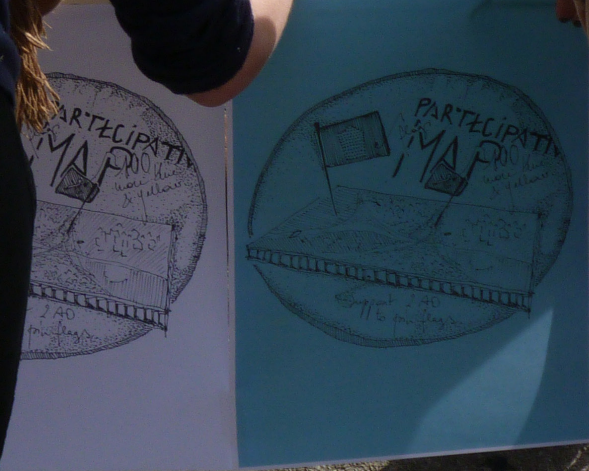
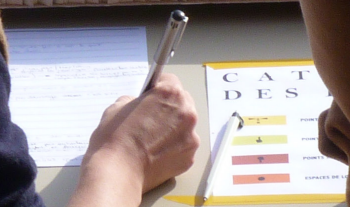
MAP IT !

**CARTOGRAPHIE
COLLECTIVE
DES
ESPACES
PUBLICS
DE
L'EPFL**



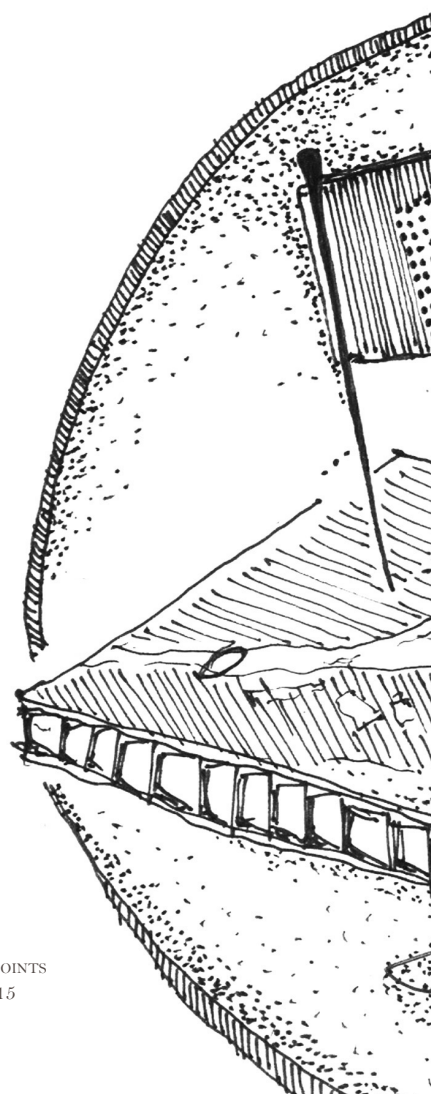
**lundi 9 mars
de 10h à 15h
Esplanade**

Entre une tomate et trois pommes,
venez nous aider à mieux connaître
les espaces extérieurs du campus !









EDITION LES TROIS PETITS POINTS
IMPRIMÉ EN JUILLET 2015